BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2813-9/20

Mostar, 29.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 0930/20-Ž-EDS od 30.09.2020. godine žalitelja TTUD Maneco d.o.o. Kakanj, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-25719/20 od 18.09.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Katanci i brave"*, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 29.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača TTUD Maneco d.o.o. Kakanj, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-25719/20 od 18.09.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Katanci i brave"*, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo, **kao osnovana**.
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-25719/20 od 18.09.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **ODBIJA SE** se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Katanci i brave"*, donio je Odluku

o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-25719/20 od 18.09.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1437-1-1-142-3-116/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 22.07.2020. godine.

Ponuđač TTUD Maneco d.o.o. Kakanj (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-25719/20 od 18.09.2020. godine, izjavio je žalbu 30.09.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 07.10.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 23.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ JP ELEKTROPRIVREDA BiH D.D. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija „Sarajevo " Sarajevo, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po Otvorenom postupku javne nabavke uz korištenje E-aukcije za dostavu ponuda u predmetu „Katanci i brave" na osnovu potreba Ugovornog organa, broj 03-25719/20 od 18.09.2020. godine, a kojom Odlukom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač POWERDIS d.o.o. Bihać.

Na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponuđač društvo „MANECO" d.o.o. Kakanj, u zakonski dozvoljenom roku, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Dana 28.09.2020. godine izvršili smo uvid u ponudu broj 125/20 od 06.0[illegible].2020.g. izabranog Ponuđača POWERDIS doo Bihać i utvrdili da je ista ne prihvatljiva iz sljedećih razloga.

1. Tenderskom dokumentacijom broj OP-017/20 u tački 2.4 navedeno je:

„2.4 Tehničke specifikacije: Tehničke specifikacije su opisane u tabeli tehničke usaglašenosti koja je prilog ove tenderske dokumentacije. Dostavljanje uzoraka uz ponudu.

Ponuđač mora uz ponudu dostavili uzorke za stavke 3. 4, 5 i 6 iz Tehničke specifikacije. Na svakom dostavljenom uzorku potrebno je naznačiti redni broj iz tehničke specifikacije. Uzorke dostaviti zajedno sa ponudom do roka za prijem ponuda. Nakon završetka postupka i zaključenja ugovora, dostavljeni uzorci će biti vraćeni svim ponuđačima (ponuđači će biti obaviješteni pisanim putem o načinu preuzimanja istih), osim odabranog ponuđača čiji će uzorci služiti kao etalon za isporuku robe u toku realizacije ugovora. Ponude uz koje ponuđač ne dostavi uzorke neće biti razmatrane pri konačnom odabiru ponuđača. Troškove uzoraka snose ponuđači. "

Dalje, u TD na strani 19 data je TEHNIČKA SPECIFIKACIJA sa opisom potrebne robe (svake pozicije), tako da na poziciji 4 Katanac serijski stoji:

„Katanac serijski sa ključem. Kućište od mesinga sa čeličnom skakajučom uskom, a cilindar od niklovanog čelika. Otvaranje o zatvaranje sa ključem. Izrada sistema na isti ključ br. 46352 (od

niklovanog čelika). Dimenzije - približno (ŠxVxD): 40x33x14 mm. Nakon zaključenja Ugovora, Kupac će Prodavat dati uzorke kao etalon za izradu traženog katanca po sistemu „jedan ključ otvara sve katance".

Pored gore navedenog Ugovorni organ je napravio i tabelarni prikaz potrebnih stavki **Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenosti** koji se nalazi na stranicama 24 do 26 TD, a gdje je svaki ponuđač bio u obavezi, prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije da iste popuni, tj. popuni kolonu u kojoj se jasno i nedvosmisleno navodi: proizvođač, zemlja porijekla, oznaka tipa i opis ponuđene pozicije.

Ponuđač Powerdis d.o.o. Bihać u svojoj ponudi broj 125/20 na stranici br. 34 je popunio obrazac tehničke usaglašenosti ali isti nije naveo oznaku tipa katanca kojeg nudi, nego je naveo *Katanac serijski* koji gledajući tu neodređenost može da bude bilo koji katanac, a u stvarnosti je uz ponudu dostavio katanac koji ima tipsku oznaku **842-45 MS 2FE.**

Proizvođač ponuđenog katanaca TITAN može sve svoje katance i brave da radi po sistemu serijskog ključa odnosno sistema jedan ključ koji otvara određeni TIP katanca ili brave. Svaka grupa katanaca ima svoje oznake i prema tim oznakama se radi ključ koji može biti duži ili kraci, kodiran ili ne, ovisno o samom tipu katanac i zahtjevu kupca.

2. Tenderskom dokumentacijom broj OP-017/20 u tački 2.4 navedeno je u dijelu

Dostavljanje uzoraka uz ponudu

*Ponuđač mora uz ponudu dostaviti uzorke za stavke 3, 4, 5 i 6 iz Tehničke specifikacije. **Na svakom dostavljenom uzorku potrebno je naznačiti redni broj iz tehničke specifikacije...** "*

Uvidom u dostavljene uzorke ponuđača Powerdis doo smo ustanovili, da isti imaju na sebi oznake od broja **1 do 4.**

Utvrdili smo da uzorci nisu obilježeni u skladu sa gore navedenim zahtjevom, gdje je svaki uzorak morao da na sebi ima oznaku pozicije iz tehničke specifikacije strana 19 TD i tehničkog opisa na stranicama 24-26 TD tj. brojeve od 3 do 6, a ne kako su označeni kod odabranog ponuđača od 1 do 4. Tako je uzorak br. 1 izabranog ponuda Powerdis d.o.o. trebala na sebi da ima oznaku br.3. uzorak br. 2 je trebao da ima br. 4, uzorak br. 3 je trebala da ima br. 5 i uzorak br. 4 je trebao da ima oznaku pozicije pod rednim brojem 6. jer su to redni brojevi pozicija iz tehničke specifikacije date u sastavu TD i tako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

3. Pregledom uzorka sa oznakom broj 2 katanac, smo ustanovili da se radi o katancu proizvođača TITAN koji ima tipsku oznaku **842-45** MS **2FE,** čija oznaka nije navedena u tehničkom opisu na strani 34. ponude ponuđača Powerdis d.o.o.

Prema kataloškom listu proizvođača ponuđenog katanaca, koji vam dostavljamo kao dokaz i prilog žalbi jasno se vide sve dimenzije traženog i ponuđenog katanca (markirano žutim).

Tehničkom specifikacijom na strani 19 TD i prema tehničkom zahtjevu za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost na stranama od 24 do 26 su pojedinačno opisane sve stavke.

Za poziciju br.4, katanac stoji:

Dimenzije - približno (ŠxVxD): 40x33x14 mm što odgovara katancu sa oznakom tipa 842-35 kojeg je ponudio Maneco d.o.o. odnosno žalitelj.

Dostvljeni uzorak od strane odabranog ponuđača Powerdis d.o.o. je dimenzionalno veći ovisno o kojoj mjeri je riječ u prosjeku za 22% od traženih dimenzija tako da isti ima dimenzija (ŠxVxD) 47x40x17 mm, dok je sama uška koja služi za zaključavanje debljine fi=8mm, a traženi tim ima usku dimenzije fi=6 mm.

Tvrdimo, da ako bi došlo do isporukom ovog tipa 842-45 katanca, ugovorni organ će imati problem sa zaključavanjem svojim objekata jer su provrti za zaključavanje u koje su ubacuje uška katanca standardizovanih za sve proizvode i tolerisani sa +2mm i većina tih provra je 8mm, tako da se ovaj katanac neće moći koristiti na postrojenjima, razvodnim ormarima, rastavljačima gdje su provrti za ključanje 8mm jer sama uška katanca je 8mm i ista ne može da prođe u te provrte.

Specificirani katanac sa oznakom tipa 842-35 im usku čija je debljine 6 mm i stoga je prilagođen svim postrojenjima, aparatima i opremi koju Ugovorni organ ima potrebu da ključa.

Nadalje, dimenzija ključa za katanac 842-45 je znatno veća od ključa katanca sa oznakom tipa 842-35 sa sistemom na isti ključ 46352 kako je traženo tehničkom specifikacijom i prestavlja još jedan problem ugovornom organu jer se time gubi svrha korištenja sistema jednog ključa čime će se morati koristi dva ključa, a što za Ugovorni organ nikao ne može biti prihvatljivo.

Obzirom na sve gore navedeno ponuda ponuđača Powerdis d.o.o. neispravna jer nije urađena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, nisu dostavljeni odgovarajući uzore i ista je za Ugovorni organ morala da bude neprihvatljiva i odbačena.

Stoga predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-25719/20 od 18.09.2020. godine, i donese novu odluku na način da kao najpovoljnijeg ponuđača izabere MANECO d.o.o. Kakanj, te žalitelju nadoknadi sve troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi odluku Ugovornog organa broj: 03-25719/20 od 18.09.2020. godine, i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:

-sastav žalbe 120,00 KM + 17% PDV= 140,40 KM

Ugovorni organ je aktom broj 03-4-63-45540/2020 od 05.10.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Nakon što je utvrdio kako je žalba žalitelja dopuštena, blagovremena i podnesena od ovlaštenog lica, ugovorni organ se izjašnjava na žalbene navode žalitelja kako slijedi:

Žalba je neosnovana.

1. Žalbeni navod je neosnovan. Ponuđač Powerdis d.o.o. Bihać je u Tabeli "Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost", za stavke broj 1 i 2, za koje nije traženo dostavljanje uzoraka, dostavio podatke o proizvođaču, zemlji porijekla i oznaku tipa.

Za stavke za koje je dostavio uzorke, ponuđač nije popunio podatak o tipu, jer je tip proizvoda napisan na dostavljenom uzorku. Iz tog razloga, prilikom evaluacije ponude ugovorni organ nije ocijenio ponudu neprihvatljivom.

2. Ponuđač Powerdis d.o.o. Bihać je dostavio ponudu u kojoj nije obilježio uzorke prema stavkama iz tehničke specifikacije (3,4,5,6) nego sa oznakama (1,2,3,4). Ugovorni organ je pregledao uzorke te utvrdio da se radi o 4 tražena uzorka i koji su vidljivo različiti i u skladu sa dostavljenim nacrtima iz tenderske dokumentacije. Iz navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

3. Žalbeni navod je neosnovan, imajući u vidu da je ponuđač Powerdis d.o.o.Bihać dostavio uzorak katanca koji u potpunosti odgovara opisu i dimenzijama traženim u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije. Popunjavanjem tabele tehničke usaglašenosti, ponuđač se obavezao da će se katanac prema uzorku koji je dostavio, otključavati serijskim ključem 46352.

U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ je utvrdio da je žalba Žalitelja u cijelosti neosnovana. Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ, u zakonskom roku, Uredu za razmatranje žalbi dostavlja žalbu Žalitelja, ovo Izjašnjenje na žalbu i kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak, te predlaže da se žalba Žalitelja u cijelosti odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2813-4/20 od 15.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se aktom od 30.09.2020. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi sljedeće:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa.

Naime, izjašnjenje Ugorom organa na 1. žalbeni navod je apsolutno nepravilno, jer je tenderskom dokumentacijom u dijelu **„tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost".** Ugovorni organ je u istoj pored kolone **eliminatorni zahtjevi,** za svaku poziciju, propisao i jasno ostavio kolonu za upisivanje tehničkih karakteristika onog što se nudi, a sve s ciljem da se izbjegnu bilo kakve mogućnosti za naknadnim malverzacijama sa dostavljenim uzorcima, u protivnom ova kolona i ovako tumačenje dokumentacije koju je sam Ugovorni organ kreirao gubi svoj smisao jer ostavlja mogućnosti da se uzorci naknadno mogu mijenjati, a što je nedopustivo i

protivno ZJN i što dovodi u sumnju nepristranost rada same komisije koja je radila ocjenu dostavljenih ponuda.

2. Ugovorni organ se i ovdje izjašnjava nepravilno i osporava svoju tendersku dokumentaciju u kojoj je jasno i nedvosmislno navedeno u tački 2.4.

„Tehničke specifikacije su opisane u tabeli tehničke usaglašenosti koja je prilog ove tenderske dokumentacije. Dostavljanje uzoraka uz ponudu.

Ponuđač mora uz ponudu dostaviti uzorke za stavke 3, 4, 5 i 6 iz Tehničke specifikacije. ***Na svakom dostavljenom uzorku potrebno je naznačiti redni broj iz tehničke specifikacije.*** *Uzorke dostaviti zajedno sa ponudom do roka za prijem ponuda.*"

Dakle ugovorni organ odstupa od svojih zahtjeva koji su navedeni u TD, a koji su osnov i mjerilo za izradu i ocjenu dostavljenih ponuda jer prihvata pogrešno označene uzorke sa 1, 2, 3 i 4 iako je zahtijevao da se isti označe onako kako je navedeno u tehničkoj specifikaciji, tj. da se označe sa brojevima 3, 4, 5 i 6. kako ne bi bilo kakve sumnje i greške kod poređenja uzoraka i ocjene ponuda, a što ponovo dovodi u sumnju nepristranost rada komisije za ocjenu ponuda.

3. Ugovorni organ se i ovdje izjašnjava nepravilno. Pored našeg dokazivanja da dostavljeni tip katanca odnosno njegov uzorak ne odgovara traženim dimenzije katanca iz tenderske dokumentacije, a što smo potvrdi o dostavljenim crtežom ponuđenog katanca izabranog ponuđača sa njegovim dimenzijama i dimenzijama traženog katanca sa njegovim sa njegovim stvarnim opisom datim tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ potvrđuje da dostavljeni katanac u potpunosti odgovara opisu i dimenzijama traženim u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, što nije tačno gledajući dostavljene dokaze sa crteža.

Ukoliko je Ugovorni organ provjeravao naše navode, pregledao dostavljeni crtež sa dimenzijama ponuđenog katanca 842-45 MS 2FE kojeg je dostavio ponuđača Powerdis d.o.o., morao je uočiti i potvrditi da na strani 25. ponude izabranog ponuđača za stavku 4. stoji u koloni ponuđeno **„sve kao u opisu"**. Ovaj navod nije tačan, jer ako je tačna onda dimenzije trebaju u potpunosti da odgovaraju dimenzijama koje su naveden u tehničkom opisu, a ne da se znatno razlkuju u odnosu na stvarne dimenzije koje su date na originalnom crtežu proizvođača Titan koji je dostavljen u sastavu žalbe na odluku.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, te su Ugovorni organ i ponuđač u cijelosti dužni postupiti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, što u ovom slučaju nije učinjeno jer Ugovorni organ je ponudu izabranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu i ako isti nije popunio **„tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost"** i nije označio dostavljen uzorke onako kako je to zahtijevao ugovorni organ.

Primarna obaveza Ugovornog organa je jeste da kvalifikovanost ponuđača ocjenjuje isključivo prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije primjenjujući odredbe Zakona o javnim

nabavkama tako da je Ugovorni organ morao primijeniti navedene činjenice u ponudi izabranog ponuđača.

Stoga je Ugovorni organ nepravilno ocijenio navode žalitelja, te smatramo da je obrazloženje u Izjašnjenju Ugovornog organa nepravilno te da je žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH/Podružnica Mostar istu usvoji.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2813-5/20 od 25.09.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Powerdis d.o.o. Bihać kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na žalbu žalitelja.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako izabrani ponuđač Powerdis d.o.o. Bihać u svojoj ponudi na stranici 34. nije naveo oznaku tipa katanca koji nudi nego je naveo „katanac serijski", što je upotpunosti nedorečeno. U konkretnom slučaju uz ponudu je dostavio katanac koji ima tipsku oznaku 842-45 MS 2FE. Žalitelj smatra kako proizvođač katanca TITAN može za sve svoje katance i brave da radi po sistemu serijskog ključa. S tim u vezi žalitelj ističe kako svaka grupa katanaca ima svoje oznake i po istima se radi ključ koji može bit duži ili kraći, kodiran ili ne, ovisno o tipu katanca i zahtjevu kupca.

Ugovorni organ kako je izabrani ponuđač u Tabeli „Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost" za stavke 1 i 2, za koje nije traženo dostavljanje uzoraka, dostavio podatke o proizvođaču, zemlji podrijetla i oznaku tipa. Za stavke za koje je dostavio uzorke ponuđač nije popunio podatak o tipu, jer je tip proizvoda napisan na dostavljenom uzorku. Zbog toga ugovorno organ nije ponudu ocijenio neprihvatljivom.

Uvidom u tačku 2.4. Tehničke specifikacije utvrđeno je kako je istom propisano:
„2.4 Tehničke specifikacije

Tehničke specifikacije su opisane u tabeli tehničke usaglašenosti koja je prilog ove tenderske dokumentacije. Dostavljanje uzoraka uz ponudu. Ponuđač mora uz ponudu dostavili uzorke za stavke 3. 4, 5 i 6 iz Tehničke specifikacije. Na svakom dostavljenom uzorku potrebno je naznačiti redni broj iz tehničke specifikacije. Uzorke dostaviti zajedno sa ponudom do roka za prijem ponuda.

Nakon završetka postupka i zaključenja ugovora, dostavljeni uzorci će biti vraćeni svim ponuđačima. (ponuđači će biti obaviješteni pisanim putem o načinu preuzimanja istih), osim odabranog ponuđača čiji će uzorci služiti kao etalon za isporuku robe u toku realizacije ugovora. Ponude uz koje ponuđač ne dostavi uzorke neće biti razmatrane pri konačnom odabiru ponuđača. Troškove uzoraka snose ponuđači."

Nadalje, uvidom Tehničku specifikaciju na stranici 19. TD. utvrđeno je kako je za poziciju 4 zahtijevano:
„Katanac serijski sa ključem. Kućište od mesinga sa čeličnom skakajučom uskom, a cilindar od niklovanog čelika. Otvaranje o zatvaranje sa ključem. Izrada sistema na isti ključ br. 46352 (od niklovanog čelika). Dimenzije - približno (ŠxVxD): 40x33x14 mm. Nakon zaključenja Ugovora, Kupac će Prodavat dati uzorke kao etalon za izradu traženog katanca po sistemu „jedan ključ otvara sve katance."

U vezi sa gore navedenim ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako na stranici 34., za stavku 4. Katanac serijski, dostavljen Katanac serijski, od proizvođača TITAN, zemlja podrijetla SLOVENIJA, ali je prilikom oznake tipa naveo kako je KATANAC SERIJSKI. Iz priloženog je neosporno utvrđeno kako izabrani ponuđač nije naveo oznaku tipa katanca koji je ponudio u ponudu, a kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, te utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ je mišljenja da je ugovorni organ postupio suprotno članu 68. stav 4. točka i) ZJN, odnosno ugovorni organ je bio u obavezi odbaciti ponudu izabranog ponuđača budući da ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, a sve u skladu sa članom 57. stav 1. ZJN. S tim u vezi, ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim.**

Žalitelj dalje navodi kako je uvidom u dostavljene uzorke izabranog ponuđača utvrdio kako je isti uzorke za stavke 3, 4, 5 i 6 iz Tehničke specifikacije stavio oznake broja od 1 do 4, što je suprotno zahtijevanom u tački 2.4. Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ navodi kako izabrani ponuđač nije obilježio uzorke prema stavkama iz tehničke specifikacije, ali da je isti pregledom uzoraka utvrdio da se radio o 4 tražena uzorka te utvrdio kako su u skladu sa dostavljenim nacrtima iz TD.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 03-4-63-38606/2020 od 10.09.2020. godine ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ prilikom ocjene tehničke prihvatljivosti utvrdio kako je izabrani ponuđač zadovoljio zahtjev iz tačke 2.4. TD, odnosno kako je dostavio uzorke za stavke 3, 4, 5 i 6. Nadalje tačkom 2.4. TD utvrđeno je kako je istom zahtijevano da na svakom dostavljenom uzorku potrebno naznačiti redni broj iz Tehničke specifikacije.

S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**, budući da ugovorni organ u svom izjašnjenu broj 03-4-63-45540/2020 od 05.10.2020. godine na žalbu žalitelja Maneco d.o.o. Kakanj navodi kako izabrani ponuđač nije obilježio uzorke prema stavkama iz Tehničke specifikacije, odnosno kako je za stavke pod rednim brojem 3., 4., 5. i 6. naveo je oznake 1., 2., 3. i 4. U skladu sa utvrđenim stanjem ugovorni organ bio je dužan odbaciti ponudu izabranog ponuđača u skladu sa članom 68. stav 4. točka i) ZJN.

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je dostavljeni uzorak za Stavku broj 4. Katanac serijski dimenzionalno veći od traženih dimenzija Tehničkom specifikacijom za iste kako bi isporukom dostavljenog tipa katanca ugovorni organ imao problema sa zaključavanjem na svojim objektima, jer su provrti za zaključavanje u koje se ubacuje uška katanca standardizovani za sve proizvode i tolerisani sa +2mm i većina tih provrta je 8mm, tako da ovaj katanac neće moći koristiti na postrojenjima, razvodnim ormarima, rastavljačima gdje su provrti za zaključavanje 8mm jer sama uška katanca je 8mm i ista ne može da prođe u te provrte. Specificirani katanac sa oznakom tipa 842-35 im ušku čija je debljina 6mm i stoga je prilagođen svim postrojenjima, aparatima i opremi koju Ugovorni organ ima potrebu da ključa. Dimenzija ključa za katanac 842-45 je znatno veća od ključa katanca sa oznakom tipa 842-35 sa sistemom na isti ključ 46352 kako je traženo tehničkom specifikacijom i predstavlja još jedan problem ugovornom organu jer se time gubi svrha korištenja sistema jednog ključa čime će se morati koristiti dva ključa, a što za Ugovorni organ nikako ne može biti prihvatljivo.

Ugovorni organ navodi kako je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan, jer je izabrani ponuđač dostavio uzorak katanca koji odgovara opisu i dimenzijama traženim u tehničkom dijelu TD.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda ovaj organ je utvrdio kako ugovorni organ ne navodi nikakve dokaze da dostavljeni uzorak za Stavku broj 4: Serijski katanac odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Stoga se ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim,** sa stajališta propusta ugovornog organa da u skladu sa članom 102. stav. 2. ZJN dokaže postojanje činjenica na osnovu kojih je utvrdio ispravnost dostavljene ponude izabranog ponuđača, odnosno da dostavljeni uzorak odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije TD. Prema mišljenju ovog organa izjašnjenje ugovornog organa u kojem tvrdi da dostavljeni uzorci odgovaraju zahtjevima iz TD smatra se paušalnim.

U ponovljenom postupku, ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama, poštujući odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, te uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u predmetnom rješenju.

U predmetnoj žalbi žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova sa sastav žalbe u iznosu od 140,40 KM (120,00 KM + 17% PDV), te zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 140,40 KM, kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- TTUD Maneco d.o.o. Kakanj
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo
- Powerdis d.o.o. Bihać
- evidencija
- a/a